

Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

Departament Współpracy Terytorialnej

**Podsumowanie
procesu uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania
projektu programu INTERACT IV 2021-2027
w Polsce**

Spis treści

1. Podstawowe informacje o programie Interact	2
2. Opracowanie projektu programu Interact	3
3. Proces uzgodnień z członkami Rady Ministrów RP	3
4. Proces konsultacji publicznych w Polsce	3
5. Proces opiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.....	4
6. Podsumowanie procesu uzgodnień, konsultacji i opiniowania.....	4
7. Szczegółowa lista uwag zgłoszonych do projektu programu wraz z odpowiedziami MFIPR	5

1. Podstawowe informacje o programie Interact

Program Interact świadczy pomoc ekspercką instytucjom zaangażowanym w realizację programów Interreg w UE. W ramach programu nie organizuje się naborów wniosków projektowych. Głównymi odbiorcami programu są instytucje pełniące różne funkcje w realizacji programów Interreg, w tym: instytucje zarządzające, wspólne sekretariaty, kontrolerzy krajowi, instytucje audytowe, przedstawiciele komitetów monitorujących. W ograniczonym zakresie z programu korzystają także inni interesariusze programów Interreg, np. punkty kontaktowe, europejskie ugrupowania współpracy terytorialnej.

Zgodnie z rozporządzeniem Interreg program Interact ma na celu promowanie wymiany doświadczeń, innowacyjnych podejść i budowania zdolności z myślą o:

- harmonizacji i uproszczeniu wdrażania programów Interreg, a także przyczynianiu się do kapitalizacji ich rezultatów,
- harmonizacji i uproszczeniu realizowanych w innych programach działań międzyregionalnych, transgranicznych i transnarodowych,
- wspieraniu tworzenia, funkcjonowania i wykorzystywania europejskich ugrupowań współpracy terytorialnej.

Uzgodnione w programie Interact cele szczegółowe to:

- wzmocnienie zdolności zarządzania programami Interreg,
- wzmocnienie zdolności do pracy w programach Interreg,
- wzmocnienie zdolności do utrwalania i komunikowania wyników programów Interact oraz do zwiększania widoczności ich efektów.

Zadania programu koncentrują się na zapewnieniu wymiany doświadczeń, informacji i innowacji między programami Interreg w celu promowania najlepszych praktyk i ułatwiania współpracy.

Pod względem geograficznym obszar działania programu Interact to cała Unia Europejska (UE) oraz Norwegia i Szwajcaria. Z usług dostarczanych przez program korzystają także nienależące do UE kraje sąsiedzkie, które uczestniczą w realizacji programów Interreg.

Funkcję instytucji zarządzającej dla programu Interact pełni Samorządowy Region Bratysławy. Za bieżące świadczenie usług finansowanych przez program odpowiadają cztery biura Interact zlokalizowane w: Turku (Finlandia), Walencji (Hiszpania), Viborgu (Dania) i Wiedniu (Austria).

Program jest finansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz środków krajowych pochodzących ze wszystkich państw członkowskich UE oraz Norwegii i Szwajcarii.

Planowany całkowity budżet to około 56,25 mln euro, w tym 45 mln EFRR oraz 11,25 mln składek krajowych państw uczestniczących.

2. Opracowanie projektu programu Interact

Międzynarodowa grupa programująca rozpoczęła prace 5 grudnia 2019 r. W jej pracach uczestniczą przedstawiciele wszystkich państw członkowskich UE oraz Norwegii i Szwajcarii. Ze strony Polski są to: przedstawiciel Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej (Departamentu Współpracy Terytorialnej) oraz przedstawiciel Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Projekt programu powstał w oparciu o:

- projekty rozporządzeń dla polityki spójności 2021-2027 opublikowane przez Komisję Europejską w maju 2018 roku (z uwzględnieniem zmian wynikających z kolejnych wersji),
- przegląd następujących strategicznych dokumentów ramowych i innych źródeł: 7. sprawozdanie w sprawie spójności, ocena ex post okresu programowania 2007-2014, Pobudzanie wzrostu i spójności w regionach przygranicznych UE, Komunikat w sprawie zwiększania innowacyjności europejskich regionów: Strategie na rzecz trwałego, zrównoważonego wzrostu, sprzyjającego włączeniu społecznemu. Dokumenty te dostarczyły dowodów dla poszczególnych punktów analizy SWOT,
- konsultacje (ankiety, spotkania konsultacyjne) prowadzone z instytucjami z państw objętych programem.

Do maja 2021 r. odbyło się 6 spotkań grupy programującej. Ich efektem jest projekt programu, który został poddany konsultacjom zgodnie z wymogami poszczególnych państw. Przed rozpoczęciem konsultacji w Polsce projekt programu został przetłumaczony z języka angielskiego na język polski.

Ze względu na zakres tematyczny programu, nie sporządzano oceny oddziaływania na środowisko.

3. Proces uzgodnień z członkami Rady Ministrów RP

28 kwietnia 2021 r. Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej wystąpił z projektem programu do wszystkich członków Rady Ministrów, z terminem na przesyłanie ewentualnych uwag do 10 maja 2021 r.

Uwagi zgłosiło Ministerstwo Finansów (MF). Odpowiedź na uwagi została przekazana do MF 18 maja 2021 r. Dwie z nich zostały przekazane do instytucji zarządzającej programem Interact, która poinformowała, że zostaną one uwzględnione.

4. Proces konsultacji publicznych w Polsce

Proces konsultacji publicznych w Polsce prowadzony był przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej. Konsultacje trwały od 28 kwietnia do 12 maja 2021 r. Termin i czas trwania konsultacji wynikał z harmonogramu prac grupy programującej.

Informacja o konsultacjach, wraz z projektem programu oraz jego streszczeniem, została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej oraz na portalu Funduszy Europejskich (na stronie programów Interreg: www.ewt.gov.pl). W ww. terminie na portalu Funduszy Europejskich dostępny był elektroniczny formularz zgłaszania uwag.

Dodatkowo, 28 kwietnia 2021 r. projekt programu został przekazany, z terminem 12 maja 2021 r. na zgłoszenie ewentualnych uwag, do:

- Podkomitetu do spraw rozwoju partnerstwa, funkcjonującego w ramach Komitetu do spraw umowy partnerstwa,
- zlokalizowanych w Polsce wspólnych sekretariatów pięciu programów Interreg, którymi zarządza strona polska.

Województwo lubuskie zgłosiło jedną uwagę. 11 maja 2021 r. otrzymało odpowiedź.

5. Proces opiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego

26 kwietnia 2021 r. projekt programu został wysłany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego (KWRiST). 30 kwietnia 2021 r. KWRiST upoważnił Zespół ds. Infrastruktury, Rozwoju Lokalnego, Polityki Regionalnej oraz Środowiska (Zespół) do wydania wiążącej opinii dotyczącej projektu programu.

Uwagi do projektu programu przesłały województwa: podkarpackie, pomorskie i zachodniopomorskie. 13 maja 2021 r. Zespół uznał za wyczerpujące wyjaśnienia przedstawione przez MFIPR w odpowiedzi na zgłoszone uwagi oraz pozytywnie zaopiniował projekt programu Interact.

6. Podsumowanie procesu uzgodnień, konsultacji i opiniowania

W procesie uzgodnień, konsultacji i opiniowania wpłynęły łącznie 23 uwagi. Pięć z nich zostało przyjętych. Dwie uwagi zostały przekazane do instytucji zarządzającej programem Interact. Jedna z nich dotyczyła spójności w nazewnictwie celów szczegółowych, a druga – oznaczeń w tabeli finansowej. Instytucja zarządzająca zapewniła, że uwagi te zostaną uwzględnione. Pozostałe trzy przyjęte uwagi dotyczyły poprawności językowej polskiej wersji programu.

7. Szczegółowa lista uwag zgłoszonych do projektu programu wraz z odpowiedziami MFiPR

Nr	Autor uwagi	Część Programu, Strona	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź DWT MFiPR
1	Ministerstwo Finansów	1.3, 16	Nazwa celu szczegółowego ujętego w kolumnie „wybrany cel polityki” w tabeli 1 jest niezgodna z art. 14 ust. 4 lit. a pkt. (i) projektu rozporządzenia Interreg. Ponadto należy zwrócić uwagę na wzór programu operacyjnego, który w przypadku Interreg różni się od wzoru zamieszczonego w projekcie rozporządzenia ogólnego. W kolumnie „wybrany cel polityki” tytuł powinien brzmieć „wybrany cel szczegółowy”.	Niezgodność pojęć pomiędzy aktem prawnym i dokumentem programowym wymaga naniesienia odpowiednich poprawek	Uwaga przyjęta. Polska wersja zostanie odpowiednio skorygowana. Angielska wersja jest poprawna.
2	Ministerstwo Finansów	2.1.1, 16	Nazwa celu szczegółowego ujętego w kolumnie „wybrany cel polityki” jest niezgodna z art. 14 ust. 4 lit. a pkt. (i) projektu rozporządzenia Interreg. Ponadto należy upewnić się, czy nazwa celu szczegółowego w przypadku Interreg powinna odnosić się do nazwy celu specyficznego dla Interreg.	Niezgodność pojęć pomiędzy aktem prawnym i dokumentem programowym wymaga naniesienia odpowiednich poprawek	Nazwa celu zawarta w projekcie programu: „Wzmocnienie zdolności instytucjonalnych władz publicznych” / „Enhancing institutional capacity of public authorities” Nazwa w rozporządzeniu w wer. angielskiej: enhance the institutional capacity of public authorities, in particular those mandated to manage a specific territory, and of stakeholders (all strands); Nazwa w rozporządzeniu w wer. polskiej: zwiększanie zdolności instytucjonalnej organów publicznych, w szczególności tych, którym powierzono zarządzanie konkretnym

Nr	Autor uwagi	Część Programu, Strona	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź DWT MFiPR
					terytorium, i zainteresowanych stron (wszystkie komponenty); Uwaga przyjęta, polska wersja projektu programu zostanie skorygowana. Wersja angielska jest poprawna.
3	Ministerstwo Finansów	2.1.3, 21	Tabela 2 i 3 Nazwa celu szczegółowego jest niezgodna z nazwą wskazaną w sekcji 1.3 Tabela 1 (w tabeli wskazano: „wzmocnienie zdolności instytucjonalnej władz publicznych”). Konieczne jest ujednoczenie zapisów. Ponadto należy upewnić się, czy w tej kolumnie wskazuje się cel szczegółowy dla celu specyficznego Interreg, czy też cel specyficzny Interreg.	Wewnętrzna niezgodność nazw w tekście dokumentu programowego wymaga naniesienia odpowiednich poprawek	Nazwa celu na str. 16 (Tab. 1): Wzmocnienie zdolności instytucjonalnych władz publicznych Nazwa celu na str. 21 (Tab. 2 i 3): Zdolności instytucjonalne władz publicznych Uwaga przyjęta. Analogiczna rozbieżność jest w wersji angielskiej projektu programu.
4	Ministerstwo Finansów	3.2, 27	Tabela 8 W kolumnie „poziom współfinansowania (f)=(a)/(e)” powinno być 80% zarówno w wierszu „Priorytet 1”, jak i „Ogółem”.	Błędne oznaczenie kolumn w tabeli w tekście dokumentu programowego wymaga naniesienia odpowiednich poprawek	Uwaga przyjęta. Analogiczny błąd jest w wersji angielskiej.
5	Ministerstwo Finansów	4, 30	Część „Zaangażowanie partnerów podczas realizacji” w zdaniu „Jak wskazano w sekcji dotyczącej proporcjonalności podejścia, w	Błędne skróty nazwy instytucji w tekście dokumentu programowego wymaga	Uwaga przyjęta, błąd w polskiej wersji zostanie skorygowany.

Nr	Autor uwagi	Część Programu, Strona	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź DWT MFiPR
			<p>przypadku gdyby Interreg i inni partnerzy byli zainteresowani przesłaniem opinii na potrzeby dyskusji Komitetu monitorującego (KM), interesariusz powinien skontaktować się z krajowymi osobami kontaktowymi / członkami KM lub iż (...)” powinno być „(...) lub IZ (...)”</p>	<p>naniesienia odpowiednich poprawek</p>	<p>Bez wpływu na angielską wersję programu.</p>
6	Woj. Lubuskie	Analiza SWOT , 1	<p>Przegląd strategicznych dokumentów... sprawozdanie w sprawie spójność z okresu programowania 2007- 2014.</p>	<p>Przygotowanie dokumentu na podstawie sprawozdania z okresu programowania 2007- 2014 jest nie adekwatne do obecnej sytuacji gospodarczej, społecznej i politycznej. Dokument nie dostosowany do sytuacji spowodowanej epidemią COVID 19</p>	<p>Zgłoszona uwaga dotyczy następującego fragmentu projektu programu Interact: „W związku z tym program Interact został opracowany w oparciu o przegląd strategicznych dokumentów ramowych i innych źródeł (7. sprawozdanie w sprawie spójności, <u>oceny ex post okresu programowania 2007-2014</u>, Pobudzanie wzrostu i spójności w regionach przygranicznych UE, Komunikat w sprawie wzmocnienia innowacji w Regiony Europy: Strategie na rzecz odpornego, sprzyjającego włączeniu społecznemu i zrównoważonego wzrostu itp.), które dostarczyły solidniejszych dowodów dla poszczególnych punktów analizy SWOT.”</p> <p>Wskazany w uwadze dokument jest jednym z wielu źródeł informacji. W czasie opracowywania projektu nie jest dostępna ocena ex-post programu 2014-2020 (jest na</p>

Nr	Autor uwagi	Część Programu, Strona	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź DWT MFIPR
					<p>nią zbyt wcześniej), a ocena ex-post programu 2007-2013 jest jedyną dostępną oceną ex-post odnoszącą się szczegółowo do programu Interact. Może ona zawierać wiele wniosków dot. wdrażania programu, które pozostają aktualne pomimo pojawienia się pandemii.</p> <p>Projekt programu Interact zawiera zapisy wskazujące na to, że jego autorzy mieli na uwadze także sytuację spowodowaną pandemią. Na str. 15 zwrócono uwagę, że sytuacja ta przyspieszyła proces dostarczania rozwiązań alternatywnych do spotkań bezpośrednich. Wymusiła zmianę, także na przyszłość, w metodach świadczenia usług przez Interact wobec instytucji wdrażających programy.</p>
7	Woj. Podkarpackie	Silne strony, 8	Ograniczenie wprowadzania nowych celów i zadań dla programu Interreg.	Na przestrzeni lat został wypracowany model współpracy pomiędzy podmiotami z krajów biorących udział w projekcie Interreg. Wyciągnięcie wniosków ze skutecznego działania i porzucenie na tych podmiotach i celach,	Brak cytatu, który wzbudza wątpliwości, utrudnia zrozumienie tej uwagi. Zawarty na str. 8 fragment dot. silnych stron odnosi się do przeszłości programu Interact.

Nr	Autor uwagi	Część Programu, Strona	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź DWT MFiPR
				które dawały najlepsze rezultaty.	
8	Woj. Podkarpackie	Podejście regionalne, 31	Zgodnie z podejściem terytorialnym, większość wyników programu będzie miała wpływ i kontekst lokalny/regionalny. Zrozumienie tej różnorodności na poziomie regionalnym powinno pomóc lepiej zrozumieć wyniki, a tym samym – zidentyfikować dobry materiał komunikacyjny.	Zacieśnienie współpracy z szerokorozumianym samorządem lokalnym, poprzez częstsze spotkania informacyjne, szkolenia zarówno dla pracowników tych instytucji, jak i miejscowych przedsiębiorców oraz lokalne stowarzyszenia.	Fragment do którego odnosi się uwaga, dotyczy tego, by projektowanie usług świadczonych przez program Interact odbywało się w komunikacji z beneficjentami tych usług. Podkreślana jest też waga specyfiki regionalnej i potrzeba jej uwzględnienia. Zwracamy jednak uwagę na to, że beneficjentami usług programu Interact są instytucje zajmujące się wdrażaniem programów Interreg, np. instytucje zarządzające, czy wspólne sekretariaty techniczne. Nie są nimi projektodawcy programów Interreg, na rzecz których pracują ww. instytucje.
9	Woj. Podkarpackie	Kanały komunikacji, 34	Należałoby określić zakres i narzędzia zabezpieczeń kanałów komunikacji elektronicznej.	Umożliwi to bezproblemową komunikację pomiędzy podmiotami oraz zapobiegnie zakłóceniom zewnętrznym	Zakres tego fragmentu wynika ze wzoru formularza programu, określonego w rozporządzeniu Interreg 2021-2027. Jest to część punktu 5, który zgodnie z rozporządzeniem powinien zawierać opis „podejścia do komunikacji i widoczności programu Interreg (cele, docelowi odbiorcy, kanały komunikacji, w tym, w stosownych przypadkach, zasięg w mediach społecznościowych, planowany budżet i odpowiednie wskaźniki monitorowania i

Nr	Autor uwagi	Część Programu, Strona	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź DWT MFIPR
					oceny)". Informacje o zabezpieczeniach nie zostały ujęte, ponieważ rozporządzenie nie wymaga odniesienia do tej kwestii w formularzu, a jednocześnie narzucone jest ograniczenie co do ilości tekstu. Szczegółowe rozwiązania dot. działań komunikacyjnych będą przedstawione w Strategii Komunikacji programu Interact 2021-2027 i planach rocznych.
10	Woj. Podkarpackie	Kanały komunikacji, 34	Pojęcia „skuteczne” i „inne” narzędzia komunikacji elektronicznej są nieostre. Należałoby wskazać konkretne rozwiązania w tym zakresie.	Istnieje wiele narzędzi umożliwiających skuteczną komunikację elektroniczną jednak mogą one w znaczący sposób się różnić.	Szczegółowe rozwiązania w tym zakresie będą zawarte w innych dokumentach programowych (Strategia Komunikacji, roczne plany). Wzór programu nie wymaga przedstawiania rozwiązań w tym zakresie.
11	Woj. Pomorskie	<i>Odniesienie : Art. 17(4)(e)</i> 2.1.2, podpunkt c), 20	Podnoszenie ogólnego profilu i widoczności poprzez przeprowadzanie ukierunkowanych analiz, prowadzenie sieci tematycznych w celu pogłębienia zrozumienia wyników i wartości dodanej Interreg (<u>szczególnie w promowaniu transferowalności (ANG. transferability) rezultatów projektów w INTERREG oraz budowę biblioteki osiągnięć zrealizowanych projektów</u>)	Projekty EWT powinny być promowane w Europie i poza nią, zarówno w aspekcie ich rezultatów ale także powiązań z innymi instrumentami, mechanizmami unijnymi służącymi wspieraniu różnych grup beneficjentów. Rezultaty powinny być transferowalne, czyli	Zaproponowane kwestie są już uwzględnione w projekcie dokumentu. W zawartym powyżej cytowanego fragmentu opisie działań mających na celu „wzmocnienie zdolności do utrwalania i komunikowania wyników programu oraz do zwiększania widoczności” znajduje się zapis o potrzebie „uczynienia osiągnięć tych programów oraz procesu współpracy bardziej widocznymi dla wszystkich grup docelowych, w tym obywateli i decydentów.” Jest tam też mowa o „poszerzeniu bazy dowodowej wyników

Nr	Autor uwagi	Część Programu, Strona	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź DWT MFIPR
				<p>przekazywane z jednego regionu, czy kraju do innego regionu, kraju. Dobre praktyki, działania demonstracyjne, inwestycyjne jako rezultat projektu finansowanego w INTERREGu są dobrem wspólnym Europejczyków i tak powinny być ukazywane. Kraje powinny zbudować bibliotek rezultatów, bądź INTERACT, aby Każdy mógł poznać osiągnięcia namacalne projektów INTERREG.</p>	<p>Interreg” oraz o „budowaniu i gromadzeniu wiedzy tematycznej i świadomości wyników, agregacji i analizy wyników Interreg”.</p>
12	Woj. Pomorskie	22	<p>Perspektywa 2: Wzmocnienie zdolności programów Interreg i innych podmiotów współpracujących do pracy w ramach programów kooperacji i kontekstu, <u>ze szczególnym podkreśleniem zdolności budowania synergii pomiędzy programami Celu 1 Polityki Spójności i programami centralnie zarządzanymi przez Komisję Europejską jak np.: Horyzont Europa, LIFE, ERAMUS+, EU4Health.</u></p>	<p>Należy na poziomie unijnym, krajowym i regionalnym podkreślać znaczenie synergii różnych mechanizmów finansowania przedsięwzięć ze środków publicznych i ich potrzebę uzupełniania się, komplementarność. Wówczas wartość dodana</p>	<p>Propozycja dotyczy zakresu działania programu Interact. Zakres ten określony jest w rozporządzeniu Interreg. Zapis projektu programu nie może wychodzić poza zakres określony w rozporządzeniu. Poszczególne programy INTERREG będą również samodzielnie rozpatrywać kwestie komplementarności.</p>

Nr	Autor uwagi	Część Programu, Strona	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź DWT MFiPR
				<p>projektów INTERREGu zostanie bardziej dostrzeżona przez decydentów politycznych. Miękkie efekty niskobudżetowego INTERREGu za mało przemawiają do szczebli decyzyjnych. A to ta grupa jest kluczowa przy uwzględnianiu np. w legislacji ważnych rekomendacji wypracowywanych właśnie przez partnerstwa w INTERREGu.</p>	
13	Woj. Pomorskie	23	<p>Perspektywa 3: Wzmocnienie zdolności programów Interreg do rejestrowania i komunikowania wyników programu oraz do zwiększania ich widoczności, <u>ze szczególnym podkreśleniem ważności promowania synergii między programami Polityki Spójności (np.: INTERREG a programy regionalne Celu 1 Polityki Spójności)</u></p>	<p>Należy na poziomie unijnym, krajowym i regionalnym podkreślać znaczenie synergii różnych mechanizmów finansowania przedsięwzięć ze środków publicznych i ich potrzebę uzupełniania się, komplementarność. Wówczas wartość dodana</p>	<p>Zaangażowanie programu Interact w programy inne niż Interreg (np. programy regionalne) jest ograniczone zapisami rozporządzenia. Będzie czymś dodatkowym do głównych działań Interact wynikających z rozporządzenia, a dotyczących programów Interreg. Nie wydaje się zatem uzasadnione wskazywanie jako szczególnie ważnych działań.</p>

Nr	Autor uwagi	Część Programu, Strona	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź DWT MFiPR
				projektów INTERREGu zostanie bardziej dostrzeżona przez decydentów politycznych. Miękkie efekty niskobudżetowego INTERREGu za mało przemawiają do szczebli decyzyjnych. A to ta grupa jest kluczowa przy uwzględnianiu np. w legislacji ważnych rekomendacji wypracowywanych właśnie przez partnerstwa w INTERREGu.	
14	Woj. Pomorskie	Punkt 2.1.4, 24	Grupy docelowe promocji współpracy (np. władze lokalne, <u>regionalne</u> , obywatele, szersza publiczność, media, uczelnie) – ograniczone zaangażowanie, odbiorca w zakresie promocji i podnoszenia świadomości wyników współpracy.	Przedstawiciele regionalni odgrywają kluczową rolę przy generowaniu projektów do programów INTERREG, znają potencjalne i realne potrzeby i problemy beneficjentów.	Pojęcie „władze lokalne” obejmuje także władze regionalne, ma ogólny charakter, tak by uwzględniało różne poziomy władzy występujące w różnych krajach – uczestnikach programu Interact.
15	Woj. Pomorskie	28	Instytucje zarządzające, wspólne sekretariaty, organy zarządzające i weryfikujące, organy audytowe,	Przedstawiciele regionalni odgrywają kluczową rolę przy generowaniu	Cytowany fragment to kontynuacja następującego zdania: „Mając na uwadze powyższe założenie, członkami partnerstwa

Nr	Autor uwagi	Część Programu, Strona	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź DWT MFIPR
			przedstawiciele krajowi, <u>regionalni</u> i pośrednio także beneficjenci projektów. Obejmuje to również konkretne strony i podmioty zainteresowane współpracą, takie jak: koordynatorzy strategii makroregionalnych i strategii dotyczących basenów morskich, Komisja Europejska, Parlament Europejski, Komitet Regionów, EUWT i inne.	projektów do programów INTERREG, znają potencjalne i realne potrzeby i problemy beneficjentów.	powinny być <u>organy odpowiedzialne za zarządzanie, wdrażanie i kontrolę programów Interreg</u> (a także programów współpracy zewnętrznej, a w szczególnych przypadkach także programów krajowych i regionalnych), takie jak: Instytucje zarządzające...”. Brak wskazania tutaj podmiotów regionalnych nie oznacza, że nie mogą one korzystać z usług programu Interact. Te podmioty, których przedstawiciele zasiadają w komitetach monitorujących programów Interreg, znajdują się w głównej grupie docelowej odbiorców usług oferowanych przez program Interact (por. str. 23 przesłanego projektu programu Interact).
16	Woj. Pomorskie	30	Oprócz tych opcji, aby mieć coś do powiedzenia w systemie Interact IV, członkowie Interact MC często reprezentują instytucje, jednostki lub biura odpowiedzialne za koordynację społeczności Interreg w swoich krajach. Dzięki temu osoby te są świadome specyficznych potrzeb i praktyk. <u>Celem zapewnienia znajomości potrzeb nie tylko na poziomie krajowym ale także regionalnym, w nowej edycji programu reprezentanci poziomu regionalnego</u>	Do delegacji krajowej w KM należy włączyć reprezentanta regionu z uwagi na doświadczenie i znajomość realnych potrzeb beneficjentów projektów INTERREG.	We wzorze programu nie ma miejsca na określanie składu przyszłego Komitetu Monitorującego. Poza tym każde państwo członkowskie ma możliwość oddelegowania do prac w KM podmiotów zgodnie z wewnętrzną decyzją (szczebel krajowy, regionalny, mieszany). W przypadku PL w obecnym KM Interact reprezentantami są dwie osoby, jedna reprezentuje poziom rządowy, druga regionalny (osoba delegowana przez Związek Województw – jest to przedstawiciel Mazowieckiego UM).

Nr	Autor uwagi	Część Programu, Strona	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź DWT MFiPR
			<p><u>zostaną włączeni do delegacji krajowych w Komitecie Monitorującym INTERACT IV i otrzymają prawo do głosowania. Zapewni to realną wymianę opinii w różnych obszarach eksperckich i ułatwi poszukiwanie synergii pomiędzy różnymi narzędziami, mechanizmami finansowania działań międzynarodowych. Należy nadmienić, iż w wielu krajach europejskich to regiony pełnią rolę Instytucji Zarządzających programami Celu 1 Polityki Spójności, dla których programy INTERREG stanowią znakomite dopełnienie w zakresie finansowania przedsięwzięć w wielu obszarach tematycznych. To także na poziomie regionalnym generowane są projekty, które realizują się w ramach programów INTERREG (czyli Europejskiej Współpracy Terytorialnej – Celu 2 Polityki Spójności).</u></p>		<p>Chcemy to podejście utrzymać w nowym programie (poziom rządowy + regionalny). Delegacja z każdego państwa członkowskiego ma jeden głos.</p>
17	Woj. Zachodniopomorskie	1.2 Analiza SWOT Programu, słabe strony	<p>do tekstu:.... <i>Programy Interreg, ze względu na swoją skomplikowaną strukturę.....stawiają koszty wejścia dla nowych beneficjentów na stosunkowo wysokim poziomie</i></p> <p>Instytucje i podmioty biorące udział w</p>		<p>Struktura programów Interreg może być uznana za bardziej skomplikowaną, a przez to bardziej wymagająca dla beneficjentów, ze względu na ich międzynarodowy charakter. Krajowe i regionalne programy operacyjne nie wymagają od beneficjentów przygotowywania i realizowania projektu we</p>

Nr	Autor uwagi	Część Programu, Strona	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź DWT MFiPR
			realizowaniu projektów finansowych ze środków UE wiedzą, że pozyskanie dofinansowania z programów Interreg jest łatwiejsze, niż ze znacznie bardziej skomplikowanych Programów Operacyjnych. Dlatego trudno zgodzić się z postawioną tezą, iż koszty wejścia dla nowych beneficjentów są na wysokim poziomie.		współpracy z zagranicznym partnerem. Badania ewaluacyjne programów Interreg, w tym także te zlecane przez MFiPR, wskazują, że wnioskodawcy, szczególnie nowi, oceniają aplikowanie do międzynarodowych programów jako wyzwanie m. in. ze względu na konieczność znalezienia zagranicznego partnera, język programu, którym czasami jest angielski itd.
18	Woj. Zachodniopomorskie	1.2 Analiza SWOT Programu, słabe strony; ostatni akapit	Rozwiązania polegające na zastosowaniu zaliczkowania zakładanych do realizacji działań w ramach projektów wskazane są szczególnie w wyodrębnionej części środków Interreg przeznaczonych na realizację małych miękkich projektów (Fundusz Małych Projektów)		Postulat ten nie stoi w sprzeczności z treścią akapitu, którego dotyczy. [cytat: Ostatnią, lecz równie ważną kwestią, jest fakt, iż cykl zamyka się powrotem do zasobów i strukturalnego wyzwania Interreg polegającego na finansowaniu codziennych operacji gotówką na rachunku. Logika przepływów finansowych funduszy strukturalnych ma zastosowanie do programów Interreg. To sprawia, że zasoby pomocy technicznej, jedyne finansowanie personelu zarządzającego programem, są wrażliwe i nie zawsze są zsynchronizowane z potrzebami programu w cyklu programowania. W połączeniu ze stosunkowo niskim wykorzystaniem form kosztów uproszczonych wymaga to również od beneficjentów zdolności do długoterminowego finansowania wstępnego

Nr	Autor uwagi	Część Programu, Strona	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź DWT MFiPR
					<p>działań. Zdecydowanie utrudnia to wejście dla być może odpowiednich, ale słabszych finansowo beneficjentów.”]</p> <p>Decyzja co do ewentualnego zaliczkowania projektów Interreg, w tym projektów w ramach Funduszy Małych Projektów, będzie podejmowana na poziomie konkretnych programów, a nie w ramach programu Interact.</p>
19	Woj. Zachodniopomorskie	Analiza SWOT dla organizacji Interact; silne strony	<p>Do tekstu:.... <i>Interact aktywnie wspierała identyfikację i promocję osiągnięć programów Interreg, co przyczyniło się również do wzrostu świadomości o Interreg wśród interesariuszy.</i></p> <p>Największy wkład w promocję poszczególnych projektów a przy tym całości Programu mają beneficjenci oraz poszczególne instytucje zaangażowane we wdrażanie programów.</p>		Cytowany zapis nie kwestionuje tezy zawartej w zgłoszonej uwadze. W cytacie chodzi o przedstawienie wkładu Interactu w tym zakresie. Trudno nie zgodzić się z tezą, że działania programu Interact przyczyniły się do wzrostu świadomości o programach Interreg. Poza tym wiele inicjatyw promocyjnych firmowanych przez KE jest wspieranych przez Interact.
20	Woj. Zachodniopomorskie	Analiza SWOT dla organizacji Interact; słabe strony	<p>Do tekstu:.... <i>wzrost wydajności dla społeczności Interreg mógłby być wyraźniejszy, gdyby Interact miała silniejszą rolę mediatora, zwłaszcza w celu podkreślenia finalnych decyzji podczas dyskusji.</i></p>		Cytowany fragment nie dotyczy systemu wdrażania innych programów Interreg. Dotyczy jedynie sposobów działania programu Interact, w procesie przygotowywania narzędzi, które nie są narzędziami obowiązkowymi dla innych programów (np. system eMS/JEMS, ROM,

Nr	Autor uwagi	Część Programu, Strona	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź DWT MFiPR
			Nie zgadzamy się z tym stwierdzeniem. Obecnie jest wystarczająco dużo instytucji, które nadzorują realizację programów Interreg. Funkcja, którą obecnie sprawuje Interact wydaje się wystarczająca.		HIT).
21	Woj. Zachodniopomorskie	Analiza SWOT dla organizacji Interact; słabe strony	<p>Do tekstu:.... <i>Aby zaangażować (na przykład) władze krajowe i państwa członkowskie w promowanie usług i osiągnięć Interact może zwiększyć swoją obecność wśród tych podmiotów i ciężiej pracować.</i></p> <p>Wszelkie usługi doradcze są realizowane na właściwym poziomie, W naszej ocenie dotychczasowy zakres działań Interact jest wystarczający i nie wymaga jego pogłębiania i poszerzania. Doradztwo na poziomie poszczególnych projektów powinno jednak w dalszym ciągu być realizowane przez te podmioty, które przez lata wypracowały swoje mechanizmy (Wspólne Sekretariaty i Regionalne Punkty Kontaktowe)</p>		Cytowany fragment nie dotyczy usług doradczych dla beneficjentów. Dotyczy on zwiększenia wiedzy o programach Interreg wśród decydentów politycznych. Poprawne brzmienie tego fragmentu po polsku jest następujące: „Niemniej jednak rola Interact w kierowaniu niektórymi strategicznymi projektami dla społeczności Interreg nie jest dostatecznie znana ani uznana w kręgach i instytucjach tworzących politykę. Interact może zwiększyć swoją obecność wśród tych podmiotów i bardziej pracować na rzecz zaangażowania (na przykład) władz krajowych i państw członkowskich w promowanie usług i osiągnięć.” (28 kwietnia MFiPR przekazał sekretariatowi KWRiST poprawioną wersję dokumentu, z której pochodzi powyższy cytat)
22	Woj. Zachodniopomorskie	Analiza SWOT dla	Do tekstu:..... <i>Istnieje również potrzeba nakreślenia „jasnej strategii” i</i>		Cytowany fragment jest kontynuacją fragmentu z powyższego punktu. Chodzi w

Nr	Autor uwagi	Część Programu, Strona	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź DWT MFIPR
	omorskie	organizacji Interact, słabe strony	<p>„pełnomocnictwa”, aby pomóc wzmocnić świadczenie usług.</p> <p>W naszej ocenie dotychczasowy zakres działań Interact jest wystarczający i nie wymaga jego pogłębiania i poszerzania. Doradztwo na poziomie poszczególnych projektów powinno jednak w dalszym ciągu być realizowane przez te podmioty, które przez lata wypracowały swoje mechanizmy (Wspólne Sekretariaty i Regionalne Punkty Kontaktowe)</p>		<p>nim o poszukiwanie sposobów na zapewnienie skutecznych działań w zakresie, o którym mowa w powyższym punkcie. Pojęcie usług odnosi się jedynie do usług świadczonych przez Interact na rzecz instytucji wdrażających programy Interreg, a nie bezpośrednich beneficjentów tych programów.</p> <p>Poprawne brzmienie tego fragmentu po polsku jest następujące: „Jak wskazują wyniki ewaluacji, Interact „ma duży potencjał, by zrobić więcej” (...) „jeśli przydzielone mu zostaną odpowiednie zasoby”. Istnieje również potrzeba nakreślenia „jasnej strategii” i „upoważnienia”, aby pomóc wzmocnić świadczenie usług.”</p>
23	Woj. Zachodniopomorskie	2.1.4	Sugeruje się dodanie grupy: regionalne punkty kontaktowe		<p>Nazewnictwo zastosowane w projekcie programu musi być na tyle szerokie i uniwersalne żeby objęło różne instytucje, różnie nazywane w różnych państwach. Wydaje się więc, że występujące tam pojęcie „punkty kontaktowe” jest wystarczające by objąć także działające w Polsce RPK.</p>